

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 22.05.2018

per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese".

Importo € 928.500,00 – **Progetto n. 17103** – CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP N. J33F17000010002

Questo giorno di martedì 22 (ventidue) del mese di maggio 2018 alle ore 08.30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 75/2018 del 24.04.2018 ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., si riunisce in seduta riservata per proseguire le operazioni valutative.

CONCORRENTE n. 2 TECHNITAL S.p.A. di Verona;

La Commissione evidenzia che la concorrente non ha rispettato quanto previsto nel Disciplinare e nella successiva risposta fornita ai chiarimenti in merito al numero delle pagine degli elaborati tecnici, avendo inserito, ad illustrazione del criterio 1, 16 pagine in formato A3 alcune contenenti elaborati sia grafici, sia fotografici che descrittivi.

Considerato che tale irregolarità formale non risulta sanzionata a pena di esclusione dal Disciplinare, si ammette la società Technital S.p.A. al prosieguo della procedura.

CRITERIO 1

SUB criterio 1: aspetto tecnologico:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al “DM Tariffe”, ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul “grado di complessità”, precisando che quest’ultimo deve essere “*almeno pari a quello del servizio da affidare*”. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettiva, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto definitivo relativo ai lavori di razionalizzazione e riorganizzazione del sistema fognario e depurativo di Vicenza e Comuni limitrofi, affine a quello oggetto dell’affidamento. L’importo dei lavori è pari ad € 75.965.000. Dal punto di vista



tecnologico, nel progetto è previsto che la posa di tubazione avvenga sia con tecnica di microtunneling sia con tecnica TOC; sono inoltre descritti gli approfondimenti geologici, geotecnici, così come la parte di rilievo topografico e l'analisi delle terre e rocce da scavo. Viene illustrata la realizzazione dell'impianto di sollevamento di S. Agostino nel sedime di una vasca di depurazione dismessa.

Servizio 3: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del PD, PE e le attività di CSP e DL del progetto sistema fognario acque nere zona Tonnarella, Trasmazara a Mazara del Vallo. L'importo dei lavori è pari ad € 16.845.000. Dal punto di vista tecnologico sono descritti gli approfondimenti geologici, geotecnici, così come la parte di rilievo topografico e l'analisi delle terre e rocce da scavo ed è stata inoltre presa in considerazione la viabilità dipendente dalla stagione turistica. Nel progetto è prevista la realizzazione di n. 9 impianti di sollevamento ed un tratto di condotta con posa in TOC (il materiale della tubazione PEAD). Anche questo servizio contempla tutti gli aspetti tecnologici affini all'oggetto dell'affidamento.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75



SUB. Criterio 2: aspetto funzionale:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al “DM Tariffe”, ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul “grado di complessità”, precisando che quest’ultimo deve essere “*almeno pari a quello del servizio da affidare*”. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettiva, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: Come aspetti funzionali di questo intervento, il concorrente illustra la dismissione degli impianti di depurazione e conversione in impianti di sollevamento; inoltre, sono stati studiati i profili piezometrici delle prementi e la valutazione del colpo d’ariete con l’inserimento di casse d’aria (solo di una

parte dell'intero progetto). Anche per questo aspetto si rileva l'affinità all'opera oggetto di gara.

Servizio 3: Come aspetto funzionale, è stata eseguita la modellazione della rete con INFOWORKS CS, verificando che in caso di fermo impianto la tubazione lavorasse invasata senza mai superare il livello del p.c; inoltre, per gli impianti di sollevamento è stato progettato il telecontrollo. Anche per questo servizio si evidenzia l'affinità all'oggetto di gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 3: aspetto inserimento ambientale:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al "DM Tariffe", ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il

criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul “grado di complessità”, precisando che quest’ultimo deve essere “almeno pari a quello del servizio da affidare”. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: in questo progetto sono presentati i criteri decisionali per la definizione del miglior tracciato, lo studio di impatto ambientale per il depuratore e la valutazione delle interferenze che poi ha portato alle due tecniche NO DIG. Il concorrente affronta in modo completo gli aspetti di natura ambientale, curando la redazione del SIA del depuratore di Vicenza e le interferenze con i sottoservizi.

Servizio 3: in questo progetto è stato curato l’aspetto della gestione delle interferenze trattandosi di una rete all’interno del centro abitato; solo limitatamente per una cabina elettrica sono state fatte delle mitigazioni con aree verdi.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 4: aspetto di ottimizzazione dei costi globali di costruzione:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al “DM Tariffe”, ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul “*grado di complessità*”, precisando che quest’ultimo deve essere “*almeno pari a quello del servizio da affidare*”. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: il concorrente illustra l’ottimizzazione del sistema pompe-condotta premente finalizzato all’efficientamento energetico del sollevamento; inoltre, sono stati previsti i tubi con giunti antisfilamento al posto dei blocchi d’ancoraggio e la scelta della galleria sotto i colli Berici per la riduzione della lunghezza complessiva del collettore, non vengono fatte considerazioni sul

confronto economico fra i vari materiali (si parla solo di una parte di tutto il progetto).

Servizio 3: il concorrente espone una sintetica valutazione dei costi di costruzione relativamente al materiale delle tubazioni e alla tecnica di posa TOC. Non è stata sufficientemente sviluppata l'analisi dei costi.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,50

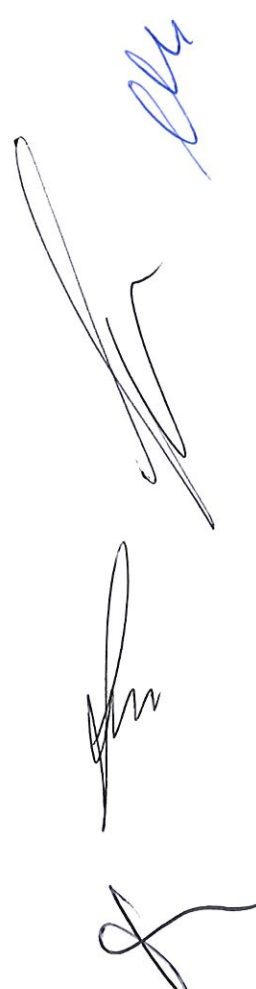
VALUTAZIONE commissario 2: 0,50

VALUTAZIONE commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50

SUB Criterio 5: aspetto manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al "DM Tariffe", ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul "grado di complessità",



precisando che quest'ultimo deve essere "almeno pari a quello del servizio da affidare". Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: In questo progetto il concorrente illustra la scelta di prevedere: la realizzazione di n. 2 sollevamenti in serie anziché uno solo con una premente più lunga, ottimizzando la potenza installata e la realizzazione della galleria sotto i colli Berici di diametro 2500 mm finalizzata al miglioramento della manutenzione (ispezionabile); il concorrente ha descritto elementi interessanti ai fini della manutenzione dell'opera.

Servizio 3: il concorrente espone una sintetica valutazione dei costi di gestione della tubazione in PEAD (senza confronto con altri materiali o la valutazione del ciclo di vita). Tale aspetto è affrontato in maniera inadeguata.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE Commissario 1: 0,50

VALUTAZIONE Commissario 2: 0,50

VALUTAZIONE Commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50

CRITERIO 2

SUB Criterio 1: concezione progettuale e struttura tecnico organizzativa:

Il concorrente, avendo predisposto il progetto preliminare posto a base di gara,

conferma quanto indicato nelle specifiche tecniche, comprese le osservazioni prodotte dal CDB, proponendo una serie di fasi procedurali logiche. Fa della vicinanza uno dei suoi punti di forza. Illustra il progetto INTCATCH in cui il concorrente è partner, occupandosi della modellazione del lago di Garda, anche se tale progetto non sembra compatibile con le tempistiche di progettazione del collettore. Conferma sostanzialmente di seguire le scelte del preliminare e la valutazione energetica per la definizione degli impianti di sollevamento. Propone la posa di una tubazione per l'inserimento della fibra ottica, la limitazione del colpo d'ariete tramite utilizzo di inverter o soft-start e valvole anticipatrici del colpo d'ariete. Propone di valutare tecniche di posa NO DIG per limitare l'impatto sulla viabilità. Il concorrente propone di sviluppare l'attività di progettazione mediante modello INFOWORKS ICM. Infine, propone metodologie di calcolo delle condotte di scarico a lago di emergenza con le relative verifiche modellistiche di diffusione degli inquinanti a lago. Il concorrente, da ultimo, propone di progettare la rimozione delle condotte sub-lacuali esistenti.

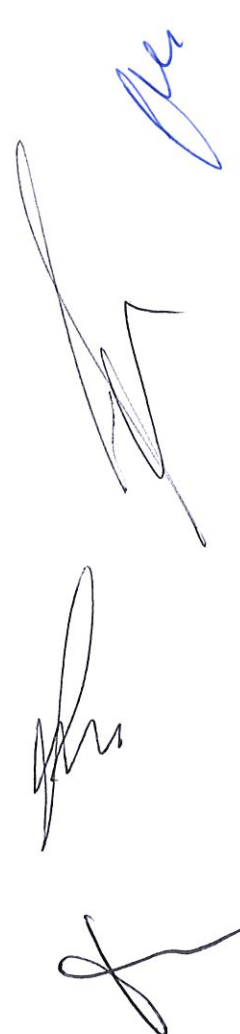
Il concorrente propone incontri settimanali con la committenza, l'iter di redazione, verifica e approvazione per ogni elaborato e l'utilizzo di una piattaforma WEB di gestione della commessa con un'area di scambio documenti. Il team di progettazione proposto, composto da 18 professionisti, è completo di estratti di CV e organigramma di progetto.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1



La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB Criterio 2: riduzione TEMPI: 20% (144 giorni)

VALUTAZIONE: 1

CONCORRENTE n. 3 Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlicek Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);

CRITERIO 1

SUB. Criterio 1: aspetto tecnologico:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto definitivo relativo ai lavori di razionalizzazione e riorganizzazione del sistema fognario e depurativo di Vicenza e Comuni limitrofi, affine a quello oggetto di gara. L'importo dei lavori è pari ad € 75.965.000. Il progetto è stato realizzato in RTI requisito posseduto come progettista dall'attuale direttore tecnico del concorrente. Dal punto di vista tecnologico, nel progetto è previsto che la posa di tubazione avvenga sia con tecnica di microtunneling sia con tecnica TOC; sono inoltre descritti gli approfondimenti geologici, geotecnici, così come la parte di rilievo topografico e l'analisi delle terre e rocce da scavo. Viene illustrata la realizzazione dell'impianto di sollevamento di S. Agostino nel sedime di una vasca di depurazione dismessa.

Servizio 2: il servizio proposto riguarda la progettazione del sistema depurativo e dei sistemi di collettamento e scarico di Borghetto S. Spirito (SV). L'importo dei lavori è pari ad € 35.815.529,97. Dal punto di vista tecnologico sono stati affrontati diversi aspetti, quali la scelta dei collettori in ghisa, attraversamenti con tubi camicia; inoltre, sono state minimizzate le interferenze con i sottoservizi. Tale servizio è affine a quello oggetto dell'affidamento.

Servizio 3: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto del sistema fognario per acque nere a servizio della frazione di Triscina e collegamento al depuratore comunale in via Errante Vecchia. L'importo dei lavori è pari ad € 18.124.460. Dal punto di vista tecnologico sono stati descritti gli accorgimenti adottati in termini di costruzione dei manufatti, rimozione odori, servizi di raccolta fognature anche in depressione con caratteristiche di affinità rispetto al servizio oggetto di gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 2: aspetto funzionale:

Servizio 1: Come aspetti funzionali di questo intervento, il concorrente illustra la dismissione degli impianti di depurazione e



conversione in impianti di sollevamento; inoltre, sono stati studiati i profili piezometrici delle prementi e la valutazione del colpo d'ariete con l'inserimento di casse d'aria (solo di una parte dell'intero progetto). Anche per questo aspetto si rileva l'affinità all'opera oggetto di gara.

Servizio 2: Come aspetti funzionali di questo intervento, il concorrente illustra le scelte progettuali, evidenziando gli aspetti di modularità delle stazioni di sollevamento, la scelta di una doppia tubazione premente ed ha affrontato la necessità progettuale di alternanza fra condotte a gravità e in pressione. E' stato illustrato il sistema di telecontrollo progettato. Questo aspetto evidenzia un'elevata affinità all'opera oggetto di gara.

Servizio 3: La particolare ubicazione dell'opera, in parte lungo la spiaggia, ha comportato la scelta di specifici accorgimenti per una migliore tenuta idraulica. L'ottimizzazione del numero di impianti e dei tempi di permanenza del refluo negli impianti di sollevamento produce l'effetto di minimizzare le emissioni odorigene, soprattutto in considerazione della forte fluttuazione delle presenze nella località turistica (rapporto inverno estate: 1 a 10). Questo aspetto evidenzia elevate affinità a quanto posto in gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 3: aspetto inserimento ambientale:

Servizio 1: in questo progetto sono presentati i criteri decisionali per la definizione del miglior tracciato, lo studio di impatto ambientale per il depuratore e la valutazione delle interferenze che poi ha portato alle due tecniche NO DIG. Il concorrente affronta in modo completo gli aspetti di natura ambientale, curando la redazione del SIA del depuratore di Vicenza e le interferenze con i sottoservizi.

Servizio 2: Il concorrente dà conto dell'analisi ambientale eseguita (redazione del SIA), evidenziando, inoltre, la valutazione dell'inserimento degli impianti di sollevamento in territorio a vocazione turistica che ha comportato uno studio del cronoprogramma operativo sostanzialmente fuori dalle stagioni turistiche e l'allestimento dei cantieri in spazi estremamente ristretti. Il concorrente ha dimostrato anche di aver eseguito la progettazione del sistema di allontanamento dei reflui a mare. Tali aspetti sono peculiari per la progettazione oggetto di gara.

Servizio 3: Gli aspetti ambientali considerati nel presente servizio, vista la particolare ubicazione dell'opera (all'interno di un'area SIC e adiacente all'area archeologica di Selinunte), dichiarano che sono stati particolarmente sviluppati, (aspetto odori, tenuta ed inserimento paesaggistico dei manufatti). Questo aspetto evidenzia affinità a quanto posto in gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 4: aspetto di ottimizzazione dei costi globali di costruzione:

Servizio 1: In questo progetto il concorrente illustra la scelta di prevedere: la realizzazione di n. 2 sollevamenti in serie, anziché uno solo con una premente più lunga, ottimizzando la potenza installata e la realizzazione della galleria sotto i colli Berici di diametro 2500 mm finalizzata al miglioramento della manutenzione (ispezionabile); il concorrente ha descritto elementi interessanti ai fini della manutenzione dell'opera.

Servizio 2: il concorrente espone una generale valutazione dei costi di costruzione relativamente al materiale delle tubazioni. Non è stata sufficientemente sviluppata l'analisi dei costi.

Servizio 3: il concorrente dichiara di aver progettato ottimizzando i costi di costruzione e gestione, senza, peraltro, fare un approfondimento.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0.5

SUB. Criterio 5: aspetto manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita:

Servizio 1: In questo progetto il concorrente illustra la scelta di prevedere: la realizzazione di n. 2 sollevamenti in serie, anziché uno solo

con una premente più lunga, ottimizzando la potenza installata e la realizzazione della galleria sotto i colli Berici di diametro 2500 mm finalizzata al miglioramento della manutenzione (ispezionabile); il concorrente ha descritto elementi interessanti ai fini della manutenzione dell'opera.

Servizio 2: Il concorrente fa una generale valutazione dei costi di manutenzione e gestione, elencando alcune scelte quali sollevamenti dotati di casse d'aria per l'attenuazione dei colpi d'ariete, sistema di telecontrollo e gestione, facilità di accesso ai manufatti, studio di adeguate velocità nelle tubazioni ed inserimento di organi di sezionamento per facilitare le operazioni gestionali. Nel complesso, seppur sinteticamente, sono stati evidenziati aspetti affini all'opera oggetto di affidamento.

Servizio 3: Questo aspetto è stato affrontato in maniera generica, accennando l'ottimizzazione energetica, la facilitazione delle attività di montaggio e smontaggio delle apparecchiature e la facilità di accesso anche in situazioni di emergenza.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

CRITERIO 2

SUB. Criterio 1: concezione progettuale e struttura tecnico organizzativa:

Il concorrente, dopo una descrizione e analisi critica delle tematiche principali contenute nel progetto preliminare, descrive alcune proposte progettuali di ottimizzazione quali un solo impianto di sollevamento con doppia premente, eventuali connessioni con il collettore a gravità, impianti di sollevamento compatti preassemblati, implementazione di un sistema di telecontrollo e delle regole per l'implementazione di un sistema esperto decisionale. Viene inoltre proposto lo studio del traffico. Il concorrente elenca una serie di software di modellazione che utilizzerà nella progettazione. Per le azioni e soluzioni che il concorrente intende sviluppare, vi è un'elencazione di attività quali la scelta dei materiali, il dimensionamento dei collettori con modellistica dedicata, definizione del reticolo idrico minore, definizione delle acque di pioggia e dei manufatti sfioratori. Con riferimento alle modalità di esecuzione del servizio, viene data esaustiva descrizione sia della metodologia (prevedendo anche un iter di validazione interna del progetto) che delle modalità di interazione con la committenza. Il concorrente propone l'utilizzo di una piattaforma WEB di gestione della commessa con un'area di scambio documenti. Il team di progettazione proposto, composto di 12 professionisti, è completo di estratti di CV; inoltre, nell'organigramma di progetto vengono incluse ulteriori figure professionali.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 2: riduzione TEMPI:

non è presente nell'offerta tecnica, la dichiarazione di riduzione dei tempi, che ai sensi dell'art. 9.1 del Disciplinare di Gara costituisce l'elemento 2, sub 2 di valutazione.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE: 0

A questo punto la Commissione, rilevato che tutte le offerte tecniche dei concorrenti hanno raggiunto la soglia minima di 49/70 ossia i 7/10 del punteggio tecnico massimo previsto, evidenzia che tutti i concorrenti vengono ammessi alla successiva fase di gara, come da tabella riepilogativa che segue, dettagliata in allegato.

	CRITERIO 1	CRITERIO 2	TOTALE	AMMISSIBILITÀ
CONCORRENTE 1	37,50	12	49,50	AMMESSO
CONCORRENTE 2	42,92	15	57,92	AMMESSO
CONCORRENTE 3	51,67	12	63,67	AMMESSO

La Commissione, al termine delle operazioni sopra citate, ripone la documentazione di gara nell'apposito armadio ubicato presso gli uffici dell'Azienda chiuso a chiave e si aggiorna ad una prossima seduta pubblica fissata per il giorno 28.05.2018 alle ore 10,00 per l'apertura delle offerte economiche e chiude la seduta alle ore 14.00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE: (Ing. Giovanni Sala)

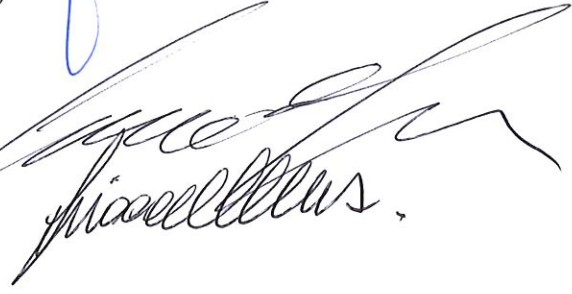
I COMPONENTI :

Ing. Graziano Falappa, Componente;

Ing. Mario Giacomelli, Componente;

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Paola Bersani.



COEFFICIENTE CRITERIO 1

	SUB 1	SUB 2	SUB 3	SUB 4	SUB 5
CONCORRENTE 1	0,50	0,50	0,50	0,75	0,50
CONCORRENTE 2	0,75	0,75	0,75	0,50	0,50
CONCORRENTE 3	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50

COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE CRITERIO 1

RIPARAMETRAZIONE (A 1 - CRITERIO 1)

	SUB 1	SUB 2	SUB 3	SUB 4	SUB 5
CONCORRENTE 1	0,50	0,50	0,50	1,00	1,00
CONCORRENTE 2	0,75	0,75	0,75	0,67	1,00
CONCORRENTE 3	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00

COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE MOLTIPLICATO PESO PONDERALE (PUNTEGGIO)

	SUB 1 (10)	SUB 2 (15)	SUB 3 (10)	SUB 4 (10)	SUB 5 (10)	TOT. CRITERIO 1
CONCORRENTE 1	5,00	7,50	5,00	10,00	10,00	37,50
CONCORRENTE 2	7,50	11,25	7,50	6,67	10,00	42,92
CONCORRENTE 3	10,00	15,00	10,00	6,67	10,00	51,67

COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE CRITERIO 2

	SUB 1	SUB 2
CONCORRENTE 1	0,75	1,00
CONCORRENTE 2	1,00	1,00
CONCORRENTE 3	1,00	0,00

COEFF. DI VALUTAZIONE MOLTIPLICATO PESO PONDERALE (PUNTEGGIO)

	SUB 1 (12)	SUB 2 (3)	TOTALE CRITERIO 2
CONCORRENTE 1	9	3	12
CONCORRENTE 2	12	3	15
CONCORRENTE 3	12	0	12

PUNTEGGIO COMPLESSIVO (SOMMATORIA PUNTEGGI CRITERIO 1 E CRITERIO 2)

	CRITERIO 1	CRITERIO 2	TOTALE	AMMISSIBILITÀ
CONCORRENTE 1	37,50	12	49,50	AMMESSO
CONCORRENTE 2	42,92	15	57,92	AMMESSO
CONCORRENTE 3	51,67	12	63,67	AMMESSO